ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-11/22

в отношении адвоката

Р.Р.В.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2022 г. по обращению судьи Н. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката Р.Р.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.10.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Н. районного суда г. М. К.Н.А. в отношении адвоката Р.Р.В., в котором сообщается, что адвокат Р.Р.В., осуществляя защиту А.Э.В. по уголовному делу, ввел суд в заблуждение, сославшись на занятость в ином процессе как на основание невозможности явки в судебное заседание 12.10.2022 г., однако впоследствии представил листок нетрудоспособности.

К обращению судьи Н. районного суда г. М. К.Н.А., приложены копии следующих документов:

* запрос объяснений от 17.10.2022 г.;
* с/п № Х от 17.10.2022 г.;
* скриншот сообщений zimbra;
* заявление от 12.10.2022 г.;
* ордер № Х от 11.10.2022 г.;
* скриншот листка нетрудоспособности (на одном листе в два адреса).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что у него на 12.10.2022 г. ранее было назначено судебное заседание в С. городском суде МО. Однако 11.10.2022 г. он заболел, и по причине болезни пропустил оба судебных заседания и в Н. районном суде г. М., и в С. городском суде МО.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* листок нетрудоспобности;
* скриншот расписания судебных заседаний по уголовному делу в С. городском суде МО.

25.11.2022 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В обращении заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Р.Р.В. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу в отношении А.Э.В. 12.10.2022 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что дата судебного заседания была назначена Н. районным судом г. М. 10.10.2022 г., о чем адвокат был извещен в тот же день. В обращении суда также указывается, что адвокат в телефонном разговоре с секретарем суда 10.10.2022 г. сообщил, что он не сможет принять участие в судебном заседании в связи с несвоевременным извещением о дате и времени судебного заседания и своей занятостью в другом судебном процессе. Далее, 12.10.2022 г. адвокат прислал в суд по электронной почте ходатайство об отложении судебного заседания с приложением листка нетрудоспособности за период с 11.10.2022 г. по 17.10.2022 г.

 Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания от 12.10.2022 г., что не оспаривается самим адвокатом. Вместе с тем комиссия отмечает, что адвокат был извещен о дате и времени судебного заседания за два дня до его проведения без учета занятости адвоката.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат Р.Р.В. в момент своего извещения сообщил секретарю судебного заседания о невозможности явки в судебное заседание от 12.10.2022 г. в связи со своей занятостью в другом судебном процессе в С. городском суде МО.

 Комиссия отмечает, что в ходатайстве, направленном в суд 12.10.2022 г. по электронной почте, адвокат подтверждает данную информацию, но дополнительно указывает, что он заболел и в любом случае не мог бы прибыть в указанное судебное заседание, приложив в качестве доказательства больничный лист. По информации, представленной адвокатом, он не принимал участие в иных судебных делах, назначенных на 12.10.2022 г. по причине своей болезни.

 Таким образом, комиссия констатирует, что адвокат незамедлительно известил суд о невозможности своей явки в судебное заседание от 12.10.2022 г., а также впоследствии представил документы, обосновывающие уважительность причин неявки. Комиссия не усматривает в действиях адвоката намерения ввести суд в заблуждение, т.к. из объяснений адвоката и ходатайства адвоката в суд от 12.10.2022 г. следует, что первоначально адвокат предполагал невозможность своего участия в судебном заседании в силу занятости в другом судебном процессе (что подтверждается информацией с сайта С. городского суда МО), который был назначен ранее, однако впоследствии 11.10.2022 г. заболел и в итоге не смог принять участие ни в одном из назначенных судебных заседаний.

Таким образом, доводы обращения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.Р.В. нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Р.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.